

**UCHWAŁA NR 1108/II KRF**  
**KRAJOWEJ RADY FIZJOTERAPEUTÓW**

z dnia 15 maja 2026 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zasadności włączenia kwalifikacji pn.  
„Ekspert/Badacz w dziedzinie osteopatii” do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji**

Na podstawie art. 77 pkt 3 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2026 r. poz. 584) uchwała się, co następuje:

§ 1. Krajowa Rada Fizjoterapeutów przyjmuje stanowisko dotyczące zasadności włączenia kwalifikacji pn. „Ekspert/Badacz w dziedzinie osteopatii” do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Prezes**  
**Krajowej Rady Fizjoterapeutów**

*dr hab. Agnieszka Stępień*

**STANOWISKO KRAJOWEJ RADY FIZJOTERAPEUTÓW DOTYCZĄCE  
ZASADNOŚCI WŁĄCZENIA KWALIFIKACJI PN. „EKSPERT/BADACZ  
W DZIEDZINIE OSTEOPATII” DO ZINTEGROWANEGO SYSTEMU  
KWALIFIKACJI**

Krajowa Rada Fizjoterapeutów nie znajduje podstaw do uznania zasadności włączenia do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej pn. „Ekspert/Badacz w dziedzinie osteopatii”, przypisywanej do poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) w proponowanym kształcie.

Stanowisko to wynika z analizy aktualnych ram prawnych systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zasad funkcjonowania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, konsekwencji dla bezpieczeństwa pacjentów oraz spójności systemu ochrony zdrowia oraz relacji tej kwalifikacji do ustawowo regulowanego zawodu fizjoterapeuty.

Po pierwsze wskazać należy, że osteopatia nie została wyodrębniona jako samodzielna dyscyplina naukowa w ramach nauk medycznych ani nauk o zdrowiu. W obowiązującej klasyfikacji zawodów i specjalności „osteopata” figuruje w grupie: praktykujących niekonwencjonalne lub komplementarne metody terapii. Nie jest to rozstrzygnięcie o legalności praktyki, lecz istotny sygnał systemowy, że aktywność ta nie należy do katalogu zawodów medycznych i nie posiada ustawowo określonego zakresu kompetencji klinicznych.

W tym kontekście przypisanie jej kwalifikacji na najwyższym poziomie PRK budzi poważne wątpliwości systemowe.

Natomiast poziom 8 PRK odpowiada efektom uczenia się typowym dla najwyższego poziomu działalności naukowej, porównywalnym z kompetencjami potwierdzanymi dyplomem doktora. Zdaniem Rady nie tworzy się poziomu eksperckiego po to, aby dopiero uzasadnić istnienie dyscypliny. To ugruntowany dorobek naukowy dyscypliny uzasadnia powstanie poziomu 8.

Brak tej odrębności nie jest natomiast barierą do prowadzenia badań naukowych. Potencjał badawczy związany z terapią manualną, biomechaniką, neurofizjologią czy medycyną funkcjonalną może być realizowany w ramach nauk o zdrowiu, nauk medycznych lub innych uznanych dyscyplin, podlega wówczas rygorom metodologicznym, ewaluacji i kontroli jakości właściwej dla systemu akademickiego.

Po drugie należy wskazać, że wprowadzenie tej kwalifikacji spowoduje powstanie ryzyka mylenia kwalifikacji z uprawnieniami zawodowymi. Przypisanie kwalifikacji do poziomu 8 PRK, który w systemie prawnym jest powiązany z dyplomem doktorskim, stwarza istotne ryzyko wprowadzania w błąd pacjentów, pracodawców, czy przez samych certyfikowanych specjalistów. Może to prowadzić do błędnego przekonania o posiadaniu kompetencji: quasi-akademickich, quasi-klinicznych, lub uprawnień zbliżonych do zawodów medycznych.

Po trzecie, zdaniem Rady, dochodzi tutaj do niepożądanego nakładania się zakresów kompetencji na zawód fizjoterapeuty. Zakres kompetencji opisywany we wniosku

(m.in. tworzenie protokołów terapeutycznych dla pacjentów geriatrycznych i onkologicznych, diagnostyka funkcjonalna, programy wykrywania wad postawy u dzieci i młodzieży) w znacznym stopniu pokrywa się z zakresem świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez fizjoterapeutów, dotyczy obszarów objętych ustawową regulacją zawodu medycznego, podlega standardom aktualnej wiedzy medycznej, należytej staranności i odpowiedzialności zawodowej przypisanej fizjoterapeutom.

**Zatem wprowadzenie kwalifikacji rynkowej o tak szeroko zdefiniowanych kompetencjach może generować konflikty kompetencyjne oraz zaburzać spójność systemu ochrony zdrowia.**

Krajowa Rada Fizjoterapeutów stoi na stanowisku, że ścieżki rozwoju naukowego dla fizjoterapeutów chcących osiągnąć poziom 8 PRK jest jasno opisana, dostępna i opisana przepisami Prawa o szkolnictwie wyższym.

**Zatem, w ocenie Krajowej Rady Fizjoterapeutów brak jest podstaw systemowych, naukowych i prawnych do włączenia kwalifikacji „Ekspert/Badacz w dziedzinie osteopatii” do ZSK na poziomie 8 PRK.**

Jednocześnie Krajowa Rada Fizjoterapeutów podziela postulaty związane z koniecznością rozwoju badań naukowych, krytycznej weryfikacji metod terapeutycznych i ochrony pacjentów przed dezinformacją medyczną. Natomiast aktualny stan badań nad osteopatią nie uzasadnia tworzenia kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 8 PRK jako autonomicznej dziedziny.