

**Prezes  
Krajowej Rady Fizjoterapeutów  
dr hab. n. med. Maciej Krawczyk**

Warszawa, dnia 29 maja 2020 r.

DPR.78.2020. KB.1

**Pan  
Prof. Łukasz Szumowski  
Minister Zdrowia  
ul. Miodowa 15;00-952 Warszawa**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przekazaniem do konsultacji projektu *rozporządzenia w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* Krajowa Rada Fizjoterapeutów zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu.

Wobec planowanego na dzień 16 czerwca 2020 r. zniesienia ograniczenia polegającego na zaprzestaniu udzielania świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1056, z późn. zm.) Krajowa Rada Fizjoterapeutów zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia regulacji ograniczających warunki realizacji świadczeń z zakresu leczenia uzdrowiskowego określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia uzdrowiskowego (Dz.U 2019 r. poz. 168) tak by możliwe było zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów i zminimalizowane ryzyko rozprzestrzeniania się SARS-Cov-2. W tym kontekście rodzi się pytanie o warunki hotelowe, w tym maksymalną liczbę osób zakwaterowanych w pokojach wieloosobowych (poziom V i VI), a w przypadku zakwaterowania w pokojach o wyższym standardzie niż zadeklarowany przez świadczeniobiorcę o zasady pokrywania kosztów zakwaterowania. Zasadne jest również wprowadzenie w okresie stanu epidemii ograniczenia polegającego na odstąpieniu od realizacji zabiegów bodźcowych z wykorzystaniem naturalnych surowców leczniczych lub realizacji świadczeń w wyrobiskach górniczych, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Proponuje się także dopuszczenie możliwości zmniejszenia wymaganej rozporządzeniem liczby zabiegów fizjoterapeutycznych, gdyż nie wszystkie dotychczas udzielane świadczenia będą mogły być realizowane z uwagi na konieczność zachowania reżimu sanitarnego w zakładach przyrodolecznicych.

W związku z wprowadzonym w § 9 ust. 3 wymogiem przeprowadzenia testu diagnostycznego w kierunku SARS-CoV-2 pacjenta oraz opiekuna dziecka z materiału pobranego w terminie nie wcześniejszym niż 6 dni przed terminem rozpoczęcia leczenia albo rehabilitacji pytanie, jaki podmiot będzie realizował badania. Wobec powyższego proponuje się w § 9 po ust. 4 dodać ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. W dniu rozpoczęcia udzielania świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, pacjent podlega obowiązkowo badaniu na obecność wirusa SARS-CoV-2.

6. Badania, o których mowa w ust. 5 są finansowane ze środków publicznych i realizowane są w miejscach wskazanych przez oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia właściwy dla obszaru działania danego uzdrowiska.”

Analogiczną regulację proponuje się dodać w § 10 w odniesieniu do pacjentów kontynuujących leczenie uzdrowiskowe.

Projektowane rozporządzenie nie rozstrzyga, czy analogiczny wymóg będzie dotyczył pacjentów realizujących leczenie uzdrowiskowe komercyjnie, tj. bez skierowania, o którym mowa w § 9 ust. 3 projektu. Zgodnie bowiem z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych osoby inne niż świadczeniobiorcy oraz świadczeniobiorcy, którzy nie uzyskali skierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mogą korzystać z lecznictwa uzdrowiskowego za odpłatnością w wysokości ustalonej przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego, po przedstawieniu zaświadczenia o braku przeciwwskazań do korzystania z danego rodzaju świadczeń zdrowotnych w danym uzdrowisku. Jednocześnie termin 6-dniowy jest okresem zbyt długim, w którym może dojść do zarażenia, a nawet ujawnienia objawów choroby.

Zasadna jest również taka organizacja przyjmowania pacjentów, w tym ustalanie godziny przyjazdu, aby ograniczyć przyjmowanie pacjentów jednocześnie w danym dniu.

W opinii Krajowej Rady Fizjoterapeutów wymagają doprecyzowania przepisy dotyczące spotkań, w szczególności niejasna jest relacja § 6 ust. 2 pkt 1 z § 15 ust. 8 pkt 3. Z § 6 ust. 2 pkt 1 projektu wynika, że od dnia 6 czerwca 2020 r. prowadzenie przez przedsiębiorców oraz przez inne podmioty działalności związanej z organizacją, promocją lub zarządzaniem imprezami, takimi jak m.in. spotkania jest dopuszczalne pod warunkiem realizowania przez uczestników, widzów lub klientów obowiązku zakrywania ust i nosa, a w przypadku innych niż organizowane na otwartym powietrzu: wystaw, targów, konferencji, kongresów, przedstawień, spektakli,

projekcji filmów lub nagrań wideo (tu już nie wymienia się spotkań) – także pod warunkiem udostępnienia ich uczestnikom, widzom lub klientom nie więcej niż połowy liczby miejsc.

Z przepisu tego wynika zatem, że spotkania mogą być realizowane, bez limitu osób pod warunkiem zakrywania ust i nosa, niezależnie, czy odbywają się na otwartym powietrzu, czy też w pomieszczeniu. Z drugiej strony § 15 ust. 8 pkt 3 stanowi, że do odwołania zakazuje się organizowania imprez, spotkań i zebrań niezależnie od ich rodzaju, z wyłączeniem spotkań:

1) danej osoby z jej osobami najbliższymi lub z osobami najbliższymi osobie, z którą pozostaje we wspólnym pożyciu;

2) 2 osób;

3) 150 osób – w przypadku przyjęć ślubnych, konsolacji lub przyjęć komunijnych, a także innych przyjęć okolicznościowych – od dnia 6 czerwca 2020 r.

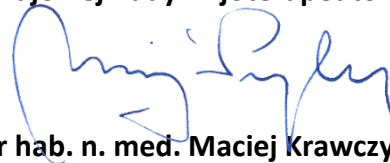
Analiza powyższych przepisów nie pozwala na ustalenie, czy dopuszczalne jest przeprowadzenie stacjonarnych szkoleń podyplomowych, które są „spotkaniami”, gdyż odbywają się z udziałem wielu osób, przez inne podmioty niż jednostki systemu oświaty, do których zastosowanie mają odrębne regulacje, realizujące działalność szkoleniową na podstawie zadań ustawowych (jak np. samorząd zawodowy) lub statutowych.

W związku z powyższym proponuje się doprecyzować ww. przepisy, ewentualnie uzupełnić w tym zakresie uzasadnienie do projektu.

*Z wyrazami szacunku,*

**Prezes**

**Krajowej Rady Fizjoterapeutów**



**dr hab. n. med. Maciej Krawczyk**